

Dwars (tekstvoorstel voor de bijdrage van OAR-Oost voor de 200 ste editie)

Geachte Redactie : Wij feliciteren jullie met jullie succes. Nog vele jaren !

Onze bijdrage sluit dit keer aan op het uitstekende artikel van Arie van Tol in 'Dwars door de Buurt' no 199 . Centraal in dat artikel stond de vraag: 'Van en voor wie is de Javastraat'.

Onze vraag is nu: Kan het nieuwe gemeentebestuur het tij keren en een andere invulling geven aan de vraag: 'Van en voor wie is Amsterdam?' Terecht stond in het artikel over de Javastraat dikgedrukt de opmerking dat: 'de overheid zich gedraagt als ondernemer, niet als belangenbehartiger van bewoners van een buurt'.

Wij konstateren dat men in de Stopera de laatste vier jaar de belangen van ondernemers inderdaad voorrang gaf en dat de gewone Amsterdammer en degenen met wat minder kansen op de arbeidsmarkt daarvan de dupe zijn. Wij denken ook, dat Amsterdam nog steeds een 'lieve stad' is, maar dat de belangen-afweging in de Stopera niet in balans was. In de meeste stadsdelen (en dat geldt ook voor ons stadsdeel) is er een ander beleid. Daar wordt het afwegen van belangen wel serieus genomen, maar soms zijn de instructies vanuit de Stopera te dwingend om dat uit te voeren. Dat maakte ondermeer in ons stadsdeel het overleg tussen bewonersgroepen, andere organisaties en het stadsdeelbestuur moeilijk.... Dat laatste is jammer, want dat overleg leidde vaak tot werkbare compromissen. Het beleid vanuit de Stopera heeft er bovendien toe geleid, dat kritische groepen op dood spoor werden gezet. Direct contact met hen werd niet wenselijk geacht en het zodoende ontstane te kort aan informatie werd bestreden door aan zorgaanbieders, welzijnsorganisaties etc. te vragen om mee te helpen bij 'het ophalen van wat er aan plannen en aan kritiek bij de buurtbewoners leeft'. Bij dit beleid paste ook het ontmantelen van de stadsdeelraden en het stopzetten van de subsidies aan de Amsterdamse organisaties van ouderen en migranten. In ons stadsdeel is ondanks dit vanuit de Stopera gevoerde beleid veel in stand gebleven. Zo werd de Wibautstraat geen 'hotel- avenu' en zijn relatief veel buurthuizen nog steeds in functie...

Gelukkig kwam er in 2017 van alle kanten zoveel kritiek op het in de Stopera gevoerde beleid, dat er besloten werd het beleid bij te stellen. Erkend werd, dat de drukte in de binnenstad, die mede werd veroorzaakt door het promoten van Amsterdam als 'Venetie van het Noorden', moest worden aangepakt. Naar voren kwam ook het feit, dat de wethouders van D66 (en VVD) niet op de hoogte waren van het grote ongenoegen. Hun 'ophalers van wat er leeft in de stad' functioneerden kennelijk niet goed en dat gold ook voor hun eigen achterbannen. Kortom: Met name de D66-wethouders kregen veel kritiek en mede daardoor kreeg die partij van de kiezers een flinke tik op de vingers. En dus is er nu een nieuw beleid in de maak met wellicht een College dat meer aansluit bij wat de burgers van Amsterdam willen. Wij benadrukken drie ombuigingen: 1. meer solidariteit, 2. meer invloed van 'onderaf' en 3. minder (toename van) toerisme en meer spreiding van werkgelegenheid.

1. Meer solidariteit. Het nieuwe College richt zich op het snel en zorgvuldig uitvoeren van de Parijse afspraken. Dus: de opwarming van de aarde tegengaan en zodoende solidair zijn met al die mensen, die bij het stijgen van de zeespiegel of door het uitbreiden van woestijnen gedwongen zouden worden om weg te trekken. Daarnaast betekent dit in Amsterdam afscheid nemen van fossiele brandstof en daardoor hoge gezamenlijk te dragen kosten. Het isoleren van het woningbestand, het plaatsen van veel zonnepanelen etc. kosten veel geld. Daar staat tegenover: het daadwerkelijk omschakelen op solidariteit met 'Groningen' en met andere bedreigde gebieden in de wereld geeft voldoening. Een dergelijk doel levert veel enthousiasme op. Kortom het met elkaar er voor zorgen dat Amsterdam een goede bijdrage levert aan het leefbaar houden van de aarde, komt de solidariteit in onze stad zelf ten goede. Minder egoïsme, en mede daardoor meer tolerantie voor de verschillende leefstijlen en opvattingen. Amsterdam wordt zo ook de stad, waarin tegenstellingen minder scherp worden...
2. Meer invloed van 'onderaf'. In de Stopera groeit er het inzicht, dat er bij de gewone buurtbewoners heel veel goede voorstellen voor een betere toekomst (kunnen) ontstaan en dat de stad inderdaad 'van en voor ons allemaal' is. Initiatieven zijn welkom en buurtkamers, huizen van de wijk etc. etc. worden (her)opgericht. Ouderenadviesraden houden een functie, maar het merendeel van de buurtactiviteiten zijn en blijven 'gemengd'. Jong en oud overleggen gezamenlijk, nodigen ook deskundigen uit om bijgepraat te worden, en dat kan dan over zeer veel onderwerpen gaan. Wij denken daarbij aan hetgeen in Pakhuis de Zwijger gebeurt. Iedereen is daar welkom, geen verplichte bijdrage, maar wel een gironummer voor wie wat kan missen. Het idee leeft al wat langer en Pakhuis de Zwijger gaat zich nu ook vestigen in Nieuw-West. Voorts gaan de net gekozen politici periodiek een soort openbare hoorzittingen organiseren en die zijn dan ook verspreid over de stad en voor iedereen toegankelijk. Natuurlijk zal de overheid (die immers veel nut kan hebben van het meedenken over 'de stad') de buurtinitiatieven structureel moeten ondersteunen. Onder het motto: democratie mag wel wat kosten. Overdag kunnen dergelijke lokaties trouwens heel goed door de buurt gebruikt worden voor koffieochtenden, etc. Daarbij maken wij een aantekening: de huidige praktijk, waarbij organisaties zoals Dynamo de buurtlokaties 'beheren' moet anders: meer invloed vanuit de buurt en de onafhankelijke buurtorganisaties. Alle, door vrijwilligers georganiseerde initiatieven zouden in de buurthuizen welkom moeten zijn. Dat neemt niet weg dat de organisaties van 'zorg en welzijn' in Amsterdam zeer belangrijk zijn, maar nu er een overheid komt, die onafhankelijke buurtinitiatieven weer waardevol vindt, moeten 'welzijn en zorg' hier en daar een stapje terug zetten. Kortom: heb vertrouwen in de buurt, dan heeft de buurt ook vertrouwen in de overheid en de andere instanties.

3. Minder toerisme en spreiding van werkgelegenheid. Het opvangen van toeristen kent grenzen. Te veel toeristen tast datgene aan waarvoor de toeristen komen. Het senario is: Amsterdam wordt overvol, is niet meer gezellig, en dat geeft aanleiding tot het vertrek van 'gezinnen met jonge kinderen' naar de regio. Woningen worden dan handelswaar en worden 'verkamerd' en studenten en expats maken de stad van 'gezellig druk' tot onaantrekkelijk druk. Voorts: er komen iedere werkdag wel erg veel forenzen naar de stad. In overvolle treinen en ander openbaar vervoer en ook wel per auto.... Kortom fietsers en voetgangers zijn de dupe en de luchtvervuiling is nog steeds niet bestreden. De gezondheid en de gemiddelde levensverwachting is (en blijft zodoende) betrekkelijk laag en dat leidt dan naast veel verdriet ook tot hogere kosten en te weinig ziekenhuisbedden. Wij pleiten voor spreiding van werkgelegenheid. Nog meer instituten waar studenten vanuit de hele wereld welkom zijn is prima. MAAR NIET IN ONZE STAD. Dat geldt voor meer zaken. Nog meer geklusterde huisvesting (ver)bouwen voor ouderen met een modaal of hoger inkomen, prima, MAAR NIET IN ONZE STAD. Kortom de huidige eigenaren van Sint Jacob en van dat nieuwe gebouw bij het eindpunt van de Noord/Zuidlijn moeten teruggefloten worden. (zie voor meer info hierover in onze bijdrage in Dwars no 199) . Voorts: geef ondernemersbelangen niet altijd voorrang. Dus: nog meer aanvragen om uitbreiding van hotelbedden: NIET OP INGAAN ! Dat geldt ook voor UITBREIDING SCHIPHOL: NIET DOEN.

Kortom: De OAR heeft met instemming naar de nieuwe plannen van hen, die de coalitie in elkaar zetten, geluisterd. Wij denken dat in de komende jaren in Amsterdam de invloed van op veel winst beluste ondernemers minder wordt en dat de stad (en ook ons stadsdeel) weer wat meer 'van en voor ons' wordt. Die kans moeten wij waarmaken. Denk na over wat voor de toekomst van de gehele mensheid van belang is en doe ook mee aan de planvorming in de eigen straat, buurt en stad. Uw gedachten en opvattingen zijn waardevol in deze lieve stad.

Tenslotte: Arie bedankt voor je inzet. We ondersteunen je oproep om voor 'Dwars' te gaan knokken en dokken. WANT : DWARS MOET BLIJVEN. Dwars is trouwens (vinden wij) 'van en voor iedereen....'